

Desmantelar la OTAN, cerrar las 800 bases militares de Estados Unidos en el mundo y procesar a los criminales de guerra



Prof Michel Chossudovsky

*Este texto preparado en el contexto de la **Conferencia Internacional de Florencia del 7 de abril de 2019: No hay guerra, no la OTAN** se centrará en la relación clave entre las operaciones militares de los EE. UU. y la OTAN dirigidas contra los países objetivo y la imposición de reformas económicas neoliberales de gran alcance que conforman la estela de las intervenciones militares de Estados Unidos y la OTAN.*

Este artículo también abordará los peligros y las consecuencias de una Tercera Guerra Mundial, así como la naturaleza de los sistemas avanzados de armas desplegados por la coalición más amplia de los Estados Unidos y la OTAN.

Los estados miembros de la OTAN han cometido extensos crímenes de guerra.

El objeto de la Sala de Florencia es la salida de la OTAN, su desmantelamiento y el cierre de las bases militares estadounidenses.

Hay una cláusula (algo contradictoria) dentro del Tratado de la Alianza Atlántica (Artículo 13) que permite salir de la OTAN. Esta cláusula debe ser examinada y debe preverse una estrategia.

Article 13

After the Treaty has been in force for twenty years, any Party may cease to be a Party one year after its notice of denunciation has been given to the Government of the United States of America, which will inform the Governments of the other Parties of the deposit of each notice of denunciation.

En nuestra conclusión, abordaremos qué tipos de acciones requieren los movimientos de masas para alcanzar este objetivo, teniendo en cuenta que desde la guerra en Irak (2003), los movimientos de protesta han sido cooptados y manipulados. Si bien el calentamiento global aparece en los titulares, los peligros de la guerra nuclear apenas se mencionan. ¿Por qué?

No Guerra No Nato – Firenze, 7 aprile 2019: “Uscire dal sistema di guerra, ora!”

Lettere inviate e ricevute  Paolo D'Arpini  26 febbraio 2019



Mentre il sistema di guerra USA/NATO ci sta portando in situazioni sempre più pericolose e cresce la minaccia nucleare, la NATO celebrerà il 4 aprile il suo 70° anniversario all'insegna dello slogan "la Nato ha assicurato 70 anni di pace". Un vero e proprio falso storico, che sarà propagandato anche in Italia dai media e dalle celebrazioni ufficiali.

E' il momento di far sentire la nostra voce. Il nostro Appello per l'uscita dell'Italia dalla NATO, per un'Italia sovrana e neutrale, ha oggi oltre 35 mila sostenitori. Un risultato significativo, ma ancora insufficiente rispetto alla gravità della situazione.

Per questo invitiamo chiunque di voi possa farlo a partecipare al Convegno internazionale che terremo a Firenze domenica 7 aprile 2019, presso il Teatro Odeon (dalle ore 10 alle 18), sul tema I 70 ANNI DELLA NATO: QUALE BILANCIO STORICO? USCIRE DAL SISTEMA DI GUERRA, ORA.

Introducción y resumen general

El tácito objetivo hegemónico de Washington es la militarización mundial y la conquista económica. Este diseño imperial se lleva a cabo mediante actos de guerra, intervención militar, golpes de estado, cambio de régimen, insurgencias patrocinadas por Estados Unidos, guerra cibernética, sabotaje económico y desestabilización. "Todas las opciones están sobre la mesa".

Estamos en un umbral importante en nuestra historia.

En relación con todas las guerras anteriores, el arsenal militar avanzado de hoy incluye armas nucleares, biológicas, químicas y electromagnéticas que tienen la capacidad de destruir la vida humana a escala mundial.

Propaganda de guerra

Esta agenda militar está apoyada por un extenso aparato de propaganda.

Los peligros de una guerra mundial son descartados casualmente. La guerra es retratada como un esfuerzo humanitario. Los principales medios de comunicación sostienen que la guerra es una tarea pacificadora y que la OTAN debería recibir el Premio Nobel de la Paz.



NATO and not EU deserves the Nobel Peace Prize

BUSINESS INSIDER

TECH | FINANCE | POLITICS | STRATEGY | LIFE | ALL

PRIME | INTELLIGENCE

3 reasons why America's massive nuclear arsenal actually makes the world safer



In the long run, wars make us safer and richer

La propaganda sostiene la agenda de la guerra.

Proporciona un rostro humano a los criminales de guerra en altos cargos. Sin la desinformación de los medios de comunicación que defiende la guerra como un esfuerzo de pacificación, la agenda militar de Estados Unidos colapsaría como un castillo de naipes.

Los peligros inminentes de la guerra moderna no son noticias de primera plana.

La guerra es retratada como un esfuerzo por hacer la paz. La guerra se convierte en paz, las realidades se vuelven del revés.

Cuando la Mentira se convierte en la Verdad, no hay vuelta atrás. Los criminales de guerra son retratados como hacedores de paz.

Guerra y globalización. La agenda neoliberal

La guerra y la globalización van de la mano. La militarización apoya la imposición de una reestructuración macroeconómica en países específicos. Impone gastos militares en apoyo de la economía de guerra a expensas de la economía civil. Conduce a la desestabilización económica y a la muerte de las instituciones nacionales.

Las intervenciones militares se juntan con actos concurrentes de sabotaje económico y manipulación financiera. El objetivo final es la conquista de los recursos humanos y naturales, así como de las instituciones políticas.

Los actos de guerra apoyan un proceso de absoluta conquista económica. El proyecto hegemónico de Estados Unidos es transformar países soberanos en territorios abiertos. Las condicionalidades de la deuda son impuestas por acreedores extranjeros. A su vez, grandes sectores de la población mundial se empobrecen a través de la imposición concurrente de reformas macroeconómicas mortales.

El 11 de septiembre y la invasión de Afganistán. La OTAN y la “guerra global contra el terrorismo”

Los ataques del 11 de septiembre de 2001 (9/11) constituyen un umbral importante e histórico. El 12 de septiembre de 2001, el Consejo del Atlántico Norte en Bruselas, invocando por primera vez la doctrina de la seguridad colectiva (art. 5 del Tratado de Washington) adoptó la siguiente resolución:

"Si se determina que el [ataque del 11 de septiembre de 2001] contra los Estados Unidos fue **dirigido desde el exterior** [Afganistán] contra" **el área del Atlántico Norte** ", se considerará como una acción cubierta por el Artículo 5 del Tratado de Washington". (énfasis añadido)

Esta histórica decisión fue apoyada por la propaganda mediática. No hubo ataque contra los Estados Unidos por una potencia extranjera. No había aviones de combate afganos en los cielos de Nueva York. Hubo un evento terrorista. Pero no fue un acto de guerra de una potencia extranjera contra los Estados Unidos de América.

Sin una pizca de evidencia, Afganistán fue etiquetado como el patrocinador estatal de los ataques del 11-S, todos ellos ciudadanos saudíes. Al parecer, Afganistán estaba "protegiendo" al terrorista del 11-S, Osama bin Laden (que era un "activo de inteligencia", reclutado a principios de los 80 por la CIA). Se conocía el paradero de Osama bin Laden. El 10 de septiembre (según lo documentado por Dan Rather CBS News), Osama fue admitido en el departamento de urología de un hospital militar en Rawalpindi, por el aliado más fuerte de Estados Unidos, Pakistán.

Además, durante el mes de septiembre y principios de octubre de 2001, el gobierno talibán afgano en dos ocasiones contactó con el Departamento de Estado de los EE. UU. a

través de canales diplomáticos y ofreció extraditar a bin Laden a los EE. UU. Este problema no fue cubierto por los medios de comunicación.

Bush respondió: "No negociamos con terroristas".

Apenas cuatro semanas después del ataque del 11 de septiembre, el 7 de octubre de 2001, Estados Unidos y la OTAN invadieron Afganistán, invocando la doctrina de la seguridad colectiva. No hubo evidencia de que "Afganistán atacara a Estados Unidos" el 11 de septiembre de 2001.

Vale la pena señalar, confirmado por analistas militares, que no se preparaba una guerra teatral a gran escala en Asia Central, a miles de kilómetros de distancia para lo que se necesitaba un tiempo mínimo de 28 días. Este problema fue descartado casualmente por los principales medios de comunicación. Por tanto, la guerra en Afganistán había sido preparada ANTES del 9/11.

El papel de los Estados Unidos y la OTAN en el reclutamiento y la financiación de los terroristas afiliados a Al Qaeda

La OTAN tiene un mandato autoproclamado para perseguir a los terroristas.

Sin embargo, existe una amplia evidencia de que la OTAN participó en el apoyo y en el reclutamiento de mercenarios afiliados a Al Qaeda en Kosovo, Libia y Siria (entre otros países).

Video: La OTAN está ayudando a combatir el terrorismo todos los días (Fuente: OTAN)

<https://youtu.be/0vqruKwqi8s>

En Siria, desde el primer día (17 de marzo de 2011), los "luchadores por la libertad" islamistas fueron apoyados, entrenados y equipados por la OTAN y el Alto Mando de Turquía. Según fuentes de inteligencia israelíes (Debka, 14 de agosto de 2011):

Mientras tanto, la sede de la OTAN en Bruselas y el alto mando turco están elaborando planes para su primer paso militar en Siria, que consiste en armar a los rebeldes con armas para combatir los tanques y helicópteros que encabezan la represión del régimen de Assad contra los disidentes. ... Los estrategas de la OTAN están pensando más en términos de enviar grandes cantidades de cohetes antitanques y antiaéreos, morteros y ametralladoras pesadas a los centros de protesta para derrotar a las fuerzas blindadas del gobierno. ([DEBKAFile](#), OTAN dará armas antitanques a los rebeldes, 14 de agosto de 2011)

Esta iniciativa, que también fue apoyada por Israel, Arabia Saudita y los Estados del Golfo, involucró un proceso de **reclutamiento organizado** de miles de "combatientes por la libertad" yihadistas, que recuerdan el reclutamiento de los mujahideen para librar la jihat (guerra santa) de la CIA en el apogeo de la guerra soviético-afgana (1979-89).

En la guerra de la OTAN contra Libia en 2011, el apoyo se canalizó a la oposición yihadista al gobierno de Gadafi, afiliada a Al Qaeda.

La legitimidad de la guerra humanitaria

Las justificaciones retorcidas de las guerras lideradas por los Estados Unidos y la OTAN son:

- **“La guerra justa”** (Jus ad Bellum). La OTAN sostiene que **todas sus guerras son moralmente justificables**. Esto equivale a legitimar grandes crímenes de guerra.
- **“La guerra global contra el terrorismo”**. La campaña contra el terrorismo es falsa. Ampliamente documentado, la OTAN está involucrada en el apoyo y reclutamiento de mercenarios yihadistas (Siria 2011).
- **“Responsabilidad de proteger” (R2P)** con el fin de inculcar (estilo Trump) la “democracia” occidental en todo el mundo.
- **La guerra preventiva como medio de “autodefensa”, atácarlos antes de que nos ataquen. Esta doctrina también se refiere a las armas nucleares, es decir, hacer explotar el planeta como un medio de “autodefensa”**
- RussiaGate, “Autodefensa” contra Rusia bajo la doctrina de seguridad colectiva.
- Pivote a Asia, dirigido contra China.

Financiamiento de la guerra por Estados Unidos y la OTAN

En los últimos acontecimientos, el presidente Trump ha propuesto importantes recortes de gastos en salud, educación, infraestructura social "al tiempo que busca un gran aumento para el Pentágono". Al comienzo de su gobierno, el presidente Trump confirmó que estaba incrementando el presupuesto para el programa de armas nucleares lanzado por Obama de 1,0 billones a 1,2 billones de dólares. El objetivo declarado era hacer el mundo más seguro.

En toda la UE, el gasto militar extendido junto con las medidas de austeridad está llevando a la desaparición de lo que se llamó el "Estado de Bienestar".

La OTAN está comprometida a aumentar el gasto militar. De acuerdo con el Secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg, es lo correcto para "mantener a nuestra gente segura".

Spending more and better

European Allies and Canada have spent an extra USD 41 billion more on defence since 2016. National plans received in 2018 indicate the figure will rise to USD 100 billion by the end of 2020. Scroll through the gallery to see how the Alliance is spending more – and spending better.

Fuente OTAN

“ FOR THE FIRST TIME IN MANY YEARS, WE HAVE STARTED TO SIGNIFICANTLY INCREASE OUR DEFENCE BUDGETS. THIS IS THE RIGHT THING TO DO TO KEEP OUR PEOPLE SECURE IN TODAY'S WORLD.”

Esto favorece a los productores de armas a expensas de los programas sociales. Los movimientos de masas contra la política económica neoliberal y la desigualdad social (Chalecos amarillos) no pueden, por lo tanto, divorciarse del movimiento contra la guerra.

La globalización y las estructuras corporativas de poder.

La guerra global sostiene la agenda neoliberal y viceversa.

El neoliberalismo ampliamente definido no se limita a un conjunto de paradigmas económicos y reformas estructurales. Lo que estamos tratando es un proyecto imperial que sirve ampliamente a poderosos intereses globales que se superponen:

- Wall Street y el aparato bancario global
- El Complejo Industrial Militar,
- Grandes petroleras,
- los conglomerados de biotecnología, Bayer-Monsanto et al.
- Grandes laboratorios farmacéuticos,
- La economía global del narcotráfico y el crimen organizado,
- Los conglomerados de los medios y los gigantes de la tecnología de la información y la comunicación.

La agenda militar está orientada a apoyar y respaldar a estos poderosos grupos de intereses. Por supuesto, hay dentro de estos sectores, un conflicto creciente entre los conglomerados globales, cada uno de los cuales tiene sus grupos de presión.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)

La OTAN y la ocupación militar estadounidense de facto de Europa occidental

Hace 70 años nació la OTAN. En abril de 1949, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) estableció lo que se designó como la doctrina de "Seguridad Colectiva" en virtud del art. 5 del Tratado de Washington.

La OTAN tiene una sórdida historia de agresión y crímenes de guerra:

Desde su fundación en abril de 1949, la OTAN ha servido como vehículo para impulsar la carrera de armamentos en nombre de la "paz a través de la fuerza". En ese mismo año, la Administración Truman en los Estados Unidos desarrolló secretamente la "Operación Dropshot" para lanzar un "primer ataque" devastador contra la antigua Unión Soviética para eliminar completamente a ese país. A lo largo de los años de la "guerra fría", EE. UU. y sus aliados de la OTAN siempre mantuvieron una superioridad militar abrumadora

sobre la URSS y el Pacto de Varsovia, un hecho que en el momento estaba ocultado a la vista del público, pero ahora lo admiten fácilmente. (Congreso Canadiense de la Paz)

El objetivo tácito de la OTAN, que es importante para nuestro debate en Florencia, era sostener bajo una etiqueta diferente, la “ocupación militar” de facto de Europa occidental. EE. UU. no solo continúa “ocupando” los “países del Eje” de la Segunda Guerra Mundial (Italia, Alemania), sino que también ha utilizado la excusa de la OTAN para instalar bases militares de EE. UU. en toda Europa occidental, así como en Europa oriental después de la Guerra Fría. , extendiéndose a los Balcanes a raíz de la guerra de la OTAN contra Yugoslavia.

Hoy en día, la OTAN consta de 29 estados miembros, la mayoría de los cuales tienen instalaciones militares de los EE. UU. en su territorio, con los mayores despliegues de las fuerzas estadounidenses en Alemania e Italia. Hay que tener en cuenta que estas no son bases de la OTAN. Los últimos están limitados al comando y la logística: por ejemplo, SHAPE Sede Suprema, Allied Powers Europe, Casteau, Bélgica, OTAN Allied Command Transformation, Norfolk, Virginia

- 12 estados miembros fundadores en 1949 Bélgica, Canadá, Dinamarca, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega, Portugal,
- Grecia y Turquía (1952),
- Alemania (1955),
- España (1982)
- República Checa, Hungría y Polonia (1999),
- Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia (2004),
- Albania y Croacia (2009),
- Montenegro (2017)

Varios otros países han establecido acuerdos de asociación con la OTAN. Israel es un miembro de facto de la OTAN, basado en un acuerdo alcanzado en 2003. A su vez, los Estados Unidos han establecido una serie de alianzas militares a nivel regional.



Bajo la apariencia de una alianza militar multinacional, el Pentágono domina la toma de decisiones de la OTAN. Los Estados Unidos controlan las estructuras de comando de la OTAN, que están incrustadas en las de los Estados Unidos. **El Comandante Supremo Aliado Europeo (SACEUR)**, así como el **Comandante Supremo Aliado Atlántico (SACLANT)** son estadounidenses nombrados por Washington. El actual Secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg, es esencialmente un burócrata. Él no dirige la guerra.

En 2002, se agregaron otras dos estructuras de comando clave **Transformación aliada (ACT)** y **Operaciones de comando aliadas (ACO)**, "responsables de la planificación y ejecución de todas las operaciones militares de la OTAN".

Bajo los términos de la alianza militar, **los estados miembros de la OTAN son aprovechados para respaldar el diseño imperial de Washington de conquista mundial bajo la doctrina de la seguridad colectiva.**

En 1949, la OTAN se convirtió en un instrumento de la Guerra Fría que impidió y socavó el desarrollo de las relaciones comerciales, políticas, sociales y culturales entre Europa Occidental y el bloque soviético, incluida Europa Oriental.

Para Washington, con el Pentágono tirando de las cuerdas, la OTAN se ha convertido en un conveniente "representante militar de múltiples estados".

Los objetivos estratégicos de los Estados Unidos con respecto a la OTAN son:

1. **La ocupación militar de facto por los Estados Unidos de la Europa Occidental, Oriental y Canadá** a través del establecimiento de bases militares de los Estados Unidos en la mayoría de los estados miembros de la OTAN
2. **La imposición de la Política Exterior de los EE. UU.** , que requiere la aceptación (según la doctrina de seguridad colectiva) de todos los planes de guerra de los EE.UU. por parte de los estados miembros de la OTAN (incluidos los despliegues militares en la frontera de Rusia)
3. Un mecanismo por el cual **el Pentágono financia sus guerras y operaciones militares a través de las contribuciones de cada estado miembro de la OTAN**, a expensas de los contribuyentes;
4. La conducción de las guerras lideradas por Estados Unidos bajo el emblema de la alianza militar de la OTAN, obliga a los estados miembros de la OTAN a desplegar sus capacidades militares así como a "hacer el trabajo sucio por nosotros", es decir, matar y destruir en nombre de Washington.
5. La extensión de la influencia estadounidense en el período de posguerra a las antiguas colonias de países de Europa occidental (Francia, Bélgica, Italia, Gran Bretaña).

La ocupación militar está etiquetada como "Protección" y los gobiernos de los estados miembros de la OTAN en realidad están **"Pagando a los Estados Unidos para que ocupen sus países"**. Es todo por una buena causa. "Hacer el mundo más seguro":

"La indignidad más grande hasta ahora fue la absurda demanda que los aliados de la OTAN paguen para albergar a las tropas estadounidenses permanentemente guarnecidas allí, esencialmente para financiar sus propias ocupaciones. La semana pasada, se informó que EE. UU. comenzaría a pedir a algunos de sus aliados más hospitalarios, las naciones que albergan a cientos de miles de soldados, que paguen la factura por el costo de mantenerlos "seguros". (H. Busyinsi),

Debo mencionar que, además de recomendar a la OTAN para el Premio Nobel de la Paz, los medios de comunicación presentan implacablemente a la OTAN como un instrumento para hacer la paz.



NATO 
@NATO Follow

Welcome, visitors to [#Brussels](#), where we work for peace, security and freedom.
[#WeAreNATO](#)

Welcome to Brussels, home of NATO.
Working for peace, security and freedom.

0:15 5,329 views

Welcome to Brussels, home of NATO.
Working for peace, security and freedom. We are NATO.

12:11 AM - 11 Jun 2018

Bases militares de los Estados Unidos y alianzas militares globales

El control del Pentágono se extiende más allá de los 29 estados miembros de la OTAN. También incluye países socios, así como un amplio sistema de alianzas militares en todas las principales regiones del mundo, incluyendo América Latina, África del Norte y Oriente Medio, África subsahariana, Asia meridional, Asia sudoriental, Asia oriental (Japón, Sudáfrica), Corea) y Oceanía. Israel es un estado miembro de facto de la OTAN.

Las alianzas militares y la ocupación militar van de la mano.

Más en general, la creación de alianzas militares se ha convertido en un medio para instalar bases militares estadounidenses en un gran número de países, incluidos países que fueron víctimas de guerras e intervenciones militares dirigidas por Estados Unidos (por ejemplo, Vietnam, Camboya, Indonesia, Afganistán, Irak)

Con la excepción del Comando Estratégico de la OTAN y sus bases logísticas, no hay bases militares de la OTAN.

Hay bases estadounidenses ubicadas en países anfitriones (incluidos los estados miembros de la OTAN), así como bases militares nacionales que se encuentran bajo la jurisdicción de los estados miembros de la OTAN, a menudo en un acuerdo conjunto con los Estados Unidos.

Hoy en día hay **aproximadamente 39 bases militares estadounidenses en Alemania** (según fuentes oficiales), muchas de las cuales están bajo un sistema de comando conjunto con Alemania y la OTAN.

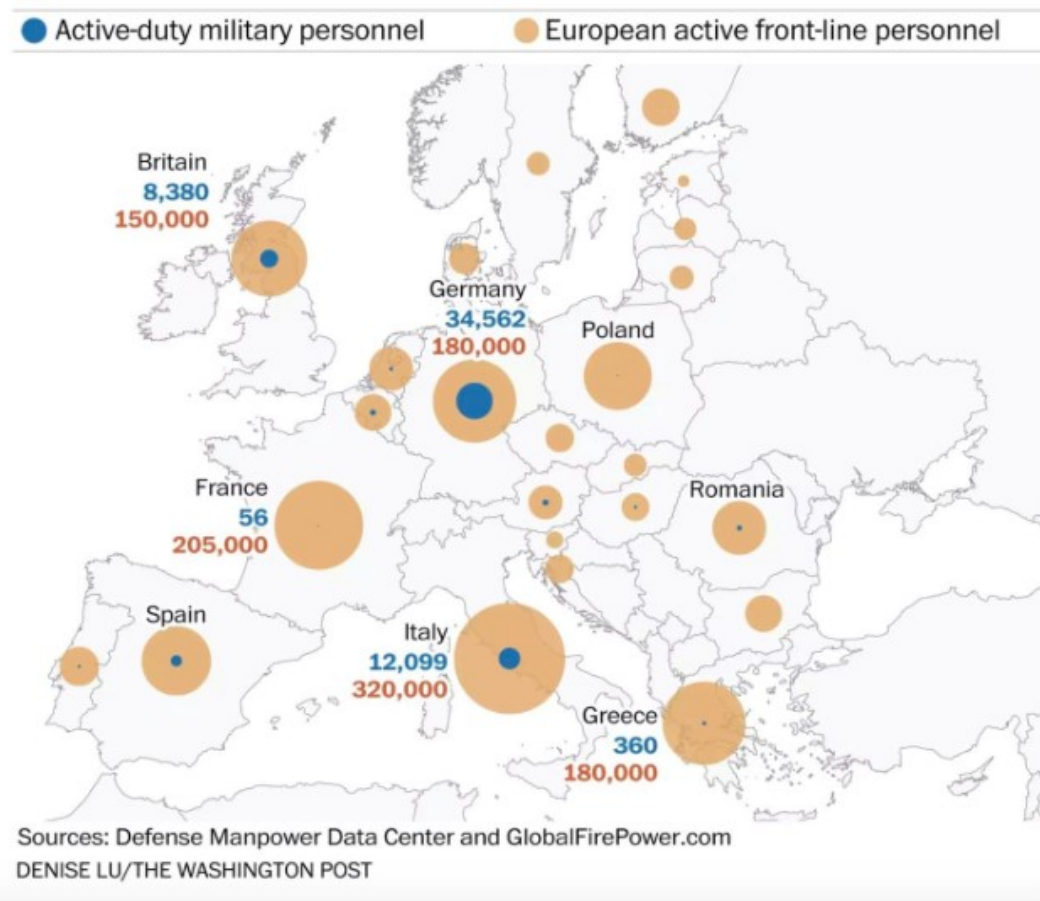
En Italia, las principales bases militares son:

- Base Aérea Aviano, Pordenone
- Caserma Ederle, Vicenza
- Estación Aérea San Vito Dei Normanni, cerca de Brindisi
- Estación aérea naval de Sigonella, cerca de Catania, Sicilia
- Campamento Darby, cerca de Pisa y Livorno

Según una fuente no confirmada, en Italia, [hay alrededor de 100 bases e instalaciones militares de EE. UU.](#)

Most U.S. soldiers in Europe are stationed in Germany

There are 62,000 military personnel from the United States in the European Union, compared to 1.7 million European military personnel.



Coaliciones transversales: durmiendo con el enemigo

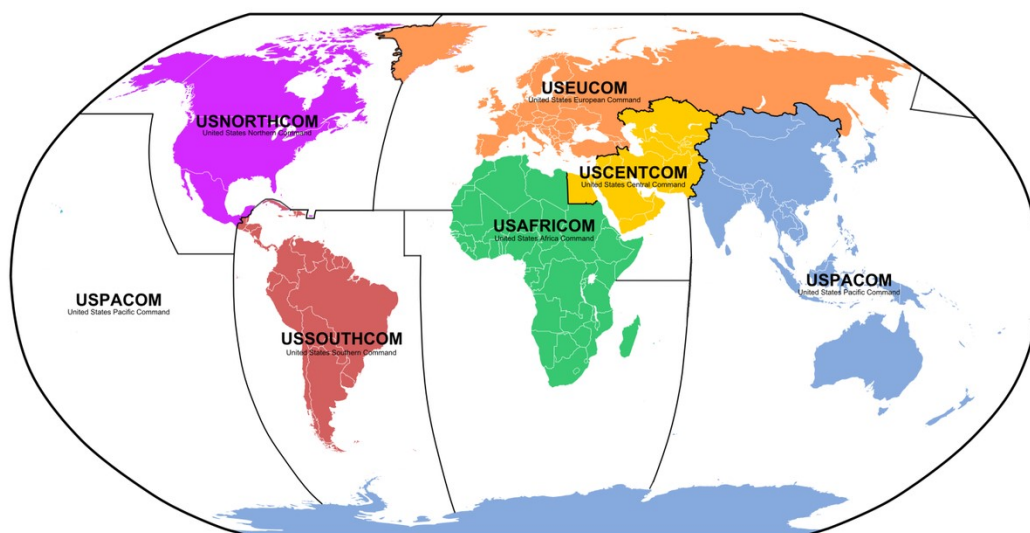
De importancia, más allá del alcance de este artículo, están las estructuras amplias de las alianzas militares de Rusia y China bajo la Organización de Cooperación de Shanghai (SCO).

Turquía (miembro de la OTAN) ahora está colaborando con Rusia y con Irán. El mejor aliado de Estados Unidos, Pakistán, ahora es miembro de pleno derecho de la OCS y está colaborando activamente con China.

Comandos de combate geográfico. Bases militares de Estados Unidos en todo el mundo

El Sistema de Comandos Geográficos de Combate de Estados Unidos se estableció a raíz de la Segunda Guerra Mundial. Constituye los cimientos de la guerra mundial, lo que lleva al despliegue de las fuerzas aéreas, de la marina y de tierra de los Estados Unidos en todo el mundo, incluida la militarización del espacio ultraterrestre y el despliegue de armas

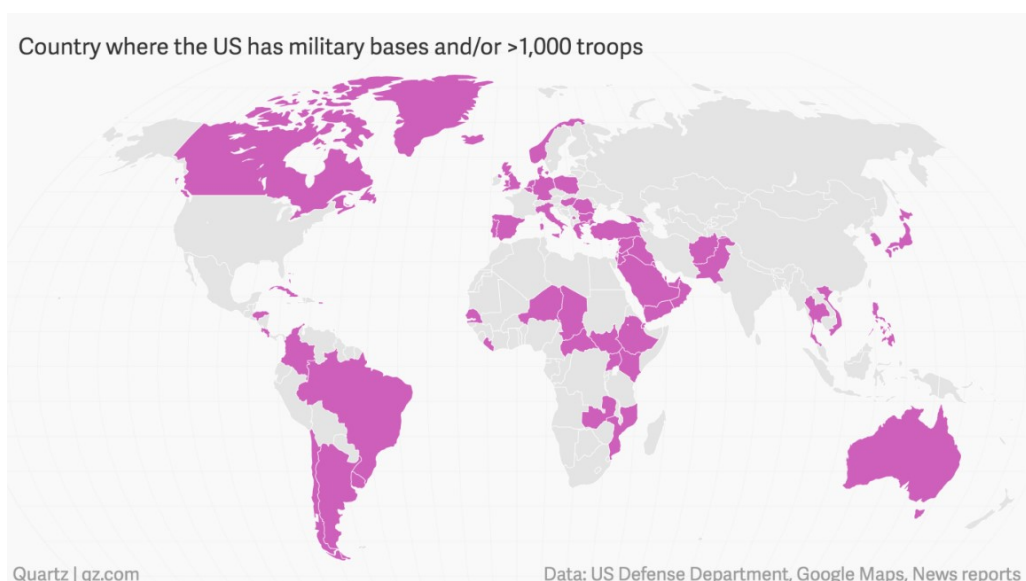
nucleares. A su vez, todos los teatros de guerra principales están coordinadas por el Comando Estratégico de los Estados Unidos (USSTRATCOM) en la Base de la Fuerza Aérea Offutt, Nebraska,



Los Estados Unidos tienen actualmente **más de 800 bases militares formales en 80 países**. A su vez, las alianzas militares y económicas lideradas por Estados Unidos han desempeñado un papel clave en la extensión de la esfera de influencia de Estados Unidos. Una vez que estas bases militares se establecen en los países, permanecen. El país anfitrión se convierte en un aliado de facto de los Estados Unidos.

Desde un punto de vista estratégico en la guerra de hoy en día, los comandos de combate geográfico son, en algunos aspectos, obsoletos. Están en gran parte orientados a controlar los países que albergan las bases militares de los Estados Unidos. No constituyen una estructura efectiva para emprender operaciones militares estratégicas contra Rusia o China.

Más de 800 bases militares de los Estados Unidos. Dónde están ubicados



Los acuerdos de mando de las Fuerzas Conjuntas se firman entre los Estados Unidos y sus aliados. Los países anfitriones no solo deben respaldar la doctrina militar de los EE.UU., sino que también aportan importantes recursos financieros que se utilizan para financiar las operaciones militares de los EE. UU. En este sentido, los estados miembros de la OTAN contribuyen financieramente al mantenimiento del aparato militar liderado por Estados Unidos.

El siguiente mapa está incompleto. No incluye bases estadounidenses bajo Comando Conjunto

Los aliados de Estados Unidos también están atrapados en el nexo de sostener la industria de armas de los Estados Unidos ("contratistas de defensa") a través de la compra de miles de millones de dólares.

Guerra nuclear y armas nucleares

"La privatización de la guerra nuclear"

Contratistas militares de los Estados Unidos preparan el escenario

Las intervenciones de los Estados Unidos y la OTAN se presentan como esfuerzos de pacificación. Una nueva generación de armas nucleares "más utilizables" de "bajo rendimiento" se clasifica como "inofensiva para los civiles". Esta iniciativa se formuló por primera vez durante la administración de George W. Bush. Los conceptos están contenidos en la Revisión de Postura Nuclear de 2001, adoptada por el Senado en 2002.

Día de Hiroshima 2003: reunión secreta en la sede del comando estratégico

El 6 de agosto de 2003, el Día de Hiroshima, que conmemora cuando se lanzó la primera bomba atómica en Hiroshima (6 de agosto de 1945), se celebró una reunión secreta a puerta cerrada en el cuartel general del Comando Estratégico en la Base de la Fuerza Aérea Offutt en Nebraska.

Asistieron altos ejecutivos de la industria nuclear y el complejo militar industrial. Esta mezcla de contratistas de defensa, científicos y creadores de políticas no tenía la intención de conmemorar a Hiroshima. El objetivo de la reunión era sentar las bases para el desarrollo de **una nueva generación de armas nucleares "más pequeñas", "más seguras" y "más utilizables"**, que se utilizarán en las "guerras nucleares en el teatro de operaciones" del siglo XXI.

En una cruel ironía, los participantes de esta reunión secreta, que excluyó a los miembros del Congreso, llegaron en el aniversario del bombardeo de Hiroshima y se marcharon en el aniversario del ataque a Nagasaki. Más de 150 contratistas militares, científicos de los laboratorios de armas y otros funcionarios gubernamentales se reunieron en la sede del Comando Estratégico de los Estados Unidos en Omaha, Nebraska, para planear la posibilidad de una "guerra nuclear a gran escala", pidiendo la producción de una nueva

generación de armas nucleares: más "usables", las llamadas "mini-armas nucleares" y "penetrantes de búnker" en tierra armados con ojivas atómicas.

De acuerdo con un borrador filtrado de la agenda, la reunión secreta incluyó discusiones sobre "mini-armas nucleares" y bombas "destructoras de bunker" con cabezas de guerra nuclear "para posible uso contra estados deshonestos":

Los participantes insinuaron:

"Necesitamos cambiar nuestra estrategia nuclear de la Guerra Fría a una que pueda hacer frente a las amenazas emergentes ... La reunión reflexionará sobre cómo garantizamos la eficacia de la reserva (nuclear)".

La doctrina de armas nucleares posterior al 11 de septiembre se estaba desarrollando, con los principales contratistas de defensa de los Estados Unidos directamente involucrados en el proceso de toma de decisiones.

Las reuniones del Día de Hiroshima 2003 prepararon el escenario para la "privatización de la guerra nuclear". Las corporaciones no solo obtienen ganancias de miles de millones de dólares de la producción de bombas nucleares, sino que también tienen una voz directa en el establecimiento de la agenda con respecto al uso y despliegue de esas armas nucleares.

La industria de armas nucleares, que incluye la producción de dispositivos nucleares, así como los sistemas de suministro de misiles, etc., está controlada por un puñado de contratistas de defensa con Lockheed Martin, General Dynamics, Northrop Grunman, Raytheon y Boeing a la cabeza. Vale la pena señalar que apenas una semana antes de la histórica reunión del 6 de agosto de 2003, la Administración Nacional de Seguridad Nuclear (NNSA, por sus siglas en inglés) disolvió su comité asesor que brindó una "supervisión independiente" sobre el arsenal nuclear de los EE. UU., incluidas las pruebas y / o el uso de nuevos dispositivos nucleares. (El texto anterior es un extracto de El [escenario](#) de Michel Chossudovsky [Hacia una tercera guerra mundial, Los peligros de la guerra nuclear](#). Investigación global, Montreal, 2011)

Encrucijada peligrosa: el futuro de la humanidad está amenazado

No hace falta decir que el mundo está en una encrucijada peligrosa. El futuro de la humanidad está amenazado. Mentiras y fabricaciones impregnan la doctrina militar estadounidense-OTAN. Los que deciden creen en su propia propaganda. No solo creen que las armas nucleares tácticas son bombas que hacen la paz, sino que ahora están presentando el concepto de "Tercera Guerra Mundial Victoriosa". Acabar con China y Rusia está en el tablero de dibujo del Pentágono.

Estamos en la coyuntura de la crisis más grave de la historia mundial. Una tercera guerra mundial que usara armas nucleares sería terminal. Esto no es una subestimación.

Las intervenciones militares no se limitan a la guerra convencional. Lo que está en juego es un proceso de guerra global que utiliza sistemas de armas avanzados. Las salvaguardas de la época de la Guerra Fría han sido desechadas. El concepto de "destrucción mutua asegurada" relacionado con el uso de armas nucleares ha sido reemplazado por la doctrina de la guerra nuclear preventiva.

El Tratado INF está difunto. Las armas nucleares son retratadas por los medios de comunicación como bombas pacificadoras. Ya no están etiquetados como Armas de Destrucción Masiva. Deben usarse en lo que el Pentágono llama operaciones de "nariz sangrienta".

En la Revisión de Postura Nuclear (NPR) de 2001 bajo la administración de Bush, el Pentágono introdujo la noción de guerra nuclear preventiva, a saber, el uso de armas nucleares como fórmula de un primer ataque, como un medio de "defensa propia".

La nueva generación de las llamadas armas nucleares tácticas (mininukes) ha sido clasificada como de "bajo rendimiento" y "más utilizable". El Senado de los Estados Unidos en 2002 aprobó su uso en el teatro de guerra convencional. Están contemplados para su uso contra Corea del Norte e Irán.

Están etiquetadas como "seguros para la población civil circundante porque la explosión es subterránea". Estas bombas nucleares tácticas de "bajo rendimiento" tienen una capacidad explosiva entre un tercio y doce veces una bomba de Hiroshima.

Armas nucleares de bajo rendimiento "más utilizables" desplegadas en cinco estados sin armas nucleares: Alemania, Italia, Bélgica, Países Bajos, Turquía

Los Estados oficiales con armas nucleares

Cinco países, **EE.UU., Reino Unido, Francia, China y Rusia** son considerados como "estados con armas nucleares" (NWS), "un estado internacionalmente reconocido otorgado por el Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT)". Otros tres "países que no son TNP" (es decir, los estados no firmantes del TNP), incluidos **India, Pakistán y Corea del Norte**, han reconocido la posesión de armas nucleares.

Vale la pena señalar que Corea del Norte fue el único estado con armas nucleares declarado que votó SÍ en la Asamblea General de la ONU, a favor de la prohibición de las armas nucleares en virtud de la Resolución L.41.

Nadie sabe de esto. POR QUÉ: Debido a que los principales medios de comunicación no lo han mencionado ("Noticias falsas" por medio de la omisión) como en el caso de The Guardian y Bloomberg, la RPDC se agrupó junto con los otros estados con armas nucleares que votaron NO (en contra de la resolución).

"Oops News". "Cometimos un error". Realmente no verificamos los documentos de la Asamblea General de la ONU.

Israel: "Estado nuclear no declarado"

Israel es identificado como un "estado nuclear no declarado". Produce y despliega ojivas nucleares dirigidas contra objetivos militares y civiles en Oriente Medio, incluido Teherán.

Bélgica, Alemania, Países Bajos, Italia y Turquía: categorizados erróneamente como Estados sin armas nucleares”

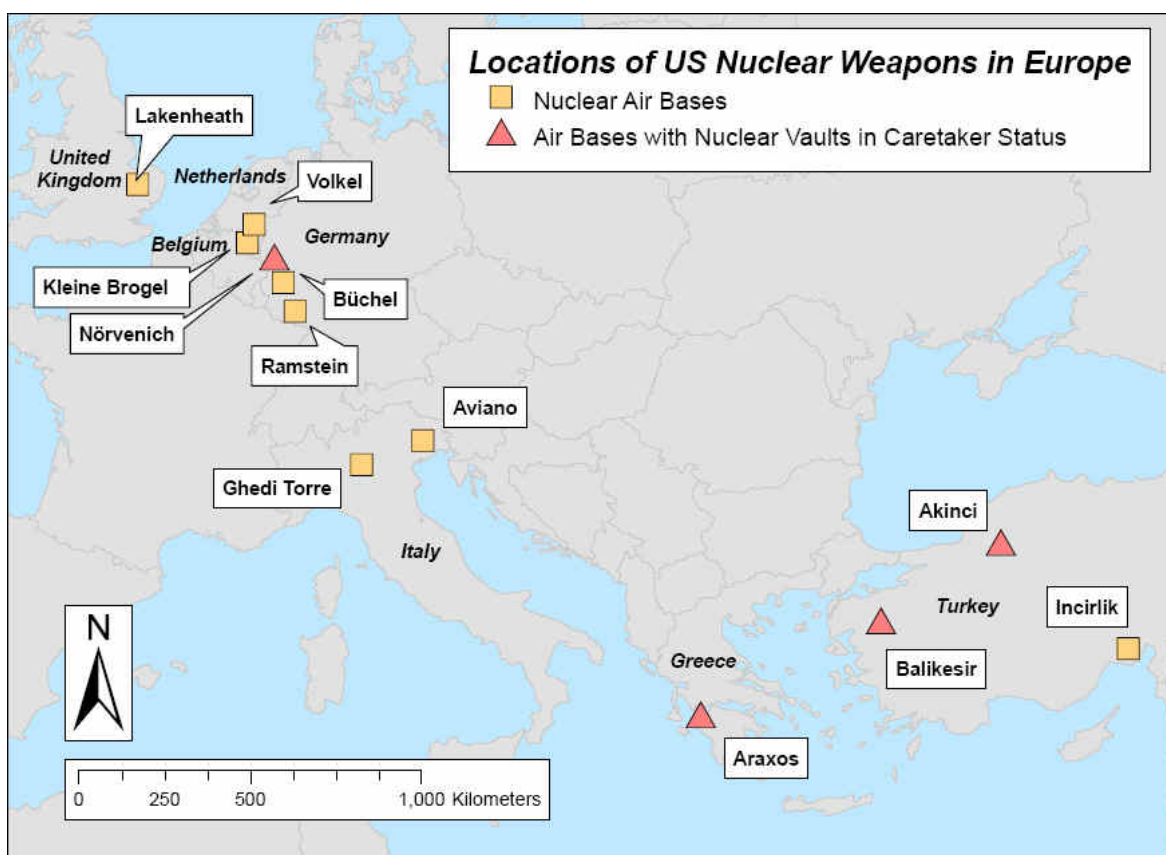
Las capacidades de armas nucleares de estos cinco países, incluidos los procedimientos de entrega, se reconocen formalmente. Estados Unidos ha suministrado unos 480 B61 bombas termonucleares a cinco de los llamados "estados no nucleares", incluyendo Bélgica, Alemania, Italia, los Países Bajos y Turquía. En desarrollos recientes, las mini-armas nucleares B61.11 deben ser reemplazadas por la B61.12 recientemente desarrollada. Según los datos de 2014, Italia posee 50 armas tácticas nucleares B61 en su base de Aviano. No está claro si estas bombas están bajo el mando de los Estados Unidos o el Comando Nacional.

US Nuclear Weapons In Europe 2014			
Country	Base	Vaults	B61s
Belgium	Kleine Brogel	11	20
Germany	Buchel	11	20
Italy	Aviano	18	50
	Ghedi Torre	11	20
Netherlands	Volkel	11	20
Turkey	Incirlik	25	50
Total		87	180

- Current deployment at six bases in five countries
- 4 national bases for delivery by national aircraft; 2 US bases for delivery by US aircraft
- 87 underground storage vaults (348 capacity); additional vaults at other bases in caretaker status
- Despite reduced readiness compared with Cold War, weapons are stored near delivery aircraft
- Additional weapons stored in the United States

Desestimado casualmente por el organismo de control nuclear de la ONU (OIEA) con sede en Viena, Estados Unidos ha contribuido activamente a la proliferación de armas nucleares en Europa occidental. Como parte de este almacenamiento europeo, Turquía, que es un socio de la coalición liderada por Estados Unidos contra Irán junto con Israel, posee unas 90 bombas termonucleares B61 en la base aérea nuclear de Incirlik. ([Consejo de Defensa de los Recursos Nacionales, Armas Nucleares en Europa](#) , febrero de 2005) Según la definición reconocida, estos cinco países son "estados de armas nucleares no declarados".

El almacenamiento y el despliegue de B61 tácticas en estos cinco "estados no nucleares" están destinados a objetivos en el Medio Oriente. Además, de acuerdo con los "planes de ataque de la OTAN", estas bombas termonucleares B61 tipo búnker (almacenadas por los "Estados no nucleares") podrían lanzarse "contra objetivos en Rusia o en países del Medio Oriente como Siria e Irán" (citado en [Consejo de Defensa de los Recursos Nacionales, Armas nucleares en Europa](#) , febrero de 2005)



Las armas almacenadas son bombas termonucleares B61. Todas las armas son bombas de gravedad de los tipos B61-3, -4 y -10.2. Esas estimaciones se basaron en declaraciones públicas y privadas de varias fuentes gubernamentales y suposiciones sobre la capacidad de almacenamiento de armas en cada base ([Consejo de Defensa de los Recursos Nacionales, Armas Nucleares en Europa](#) , febrero de 2005)

Alemania: productor de armas nucleares

Entre los cinco "estados nucleares no declarados", "Alemania sigue siendo el país más fuertemente nuclearizado con tres bases nucleares (dos de las cuales están en pleno funcionamiento) y puede almacenar hasta 150 bombas [destructoras de búnker B61]" (Ibid). De acuerdo con los "planes de ataque de la OTAN" (mencionados anteriormente), estas armas nucleares tácticas también están dirigidas a Oriente Medio. Si bien Alemania no está categorizada oficialmente como potencia nuclear, produce ojivas nucleares para la Armada francesa. Almacena ojivas nucleares (hechas en Estados Unidos) y tiene la capacidad de entregar armas nucleares.

Además, [The European Aeronautic Defence and Space Company - EADS](#) , una empresa conjunta franco-alemana-española, controlada por Deutsche Aerospace y el poderoso Daimler Group, es el segundo mayor productor militar de Europa que suministra el misil nuclear M51 de Francia. Alemania importa y despliega armas nucleares desde los Estados Unidos. También produce ojivas nucleares que se exportan a Francia. Sin embargo, está clasificado como un estado no nuclear.

Mensaje de Fidel Castro sobre los peligros de la guerra nuclear



En el 2010, del 12 al 15 de octubre de 2010, tuve discusiones extensas y detalladas con Fidel Castro en La Habana, en relación con los peligros de la guerra nuclear, la crisis económica mundial y la naturaleza del Nuevo Orden Mundial.

Estas reuniones dieron lugar a una amplia y fructífera entrevista que fue posteriormente publicada por Global Research.

Grabado el último día de las Conversaciones, el 15 de octubre de 2010, Fidel Castro hizo la siguiente declaración:

En una guerra nuclear, el "daño colateral" sería la vida de toda la humanidad.

¡Tengamos el coraje de proclamar que todas las armas nucleares o convencionales, todo lo que se usa para hacer la guerra, debe desaparecer!

https://youtu.be/1f_UPdbOIH8

“El uso de armas nucleares en una nueva guerra significaría el fin de la humanidad. Esto fue francamente previsto por el científico Albert Einstein, quien pudo medir su capacidad destructiva para generar millones de grados de calor, lo que vaporizaría todo dentro de un amplio radio de acción. Este brillante investigador había promovido el desarrollo de esta arma para que no estuviera disponible para el régimen nazi genocida.

Todos y cada uno de los gobiernos del mundo tienen la obligación de respetar el derecho a la vida de todas y cada una de las naciones y de la totalidad de todos los pueblos del planeta.

Hoy existe un riesgo inminente de guerra con el uso de ese tipo de arma y no tengo la menor duda de que un ataque de Estados Unidos e Israel contra la República Islámica de Irán inevitablemente evolucionará hacia un conflicto nuclear global.

Los pueblos del mundo tienen la obligación de exigir a sus líderes políticos su derecho a vivir. Cuando la vida de la humanidad, de su gente y de sus seres humanos más queridos corren tanto riesgo, nadie puede permitirse ser indiferente; no se puede perder ni un minuto en exigir respeto por ese derecho; Mañana será muy tarde.

El mismo Albert Einstein declaró inequívocamente: "No sé con qué armas se peleará la Tercera Guerra Mundial, pero la IV Guerra Mundial se librará con palos y piedras". Comprendemos completamente lo que él quería transmitir, y él tenía toda la razón, pero después de una guerra nuclear global, no habría nadie alrededor para hacer uso de esos palos y piedras.

Habría "daños colaterales", como los líderes políticos y militares estadounidenses siempre afirman, para justificar la muerte de personas inocentes.

En una guerra nuclear, el "daño colateral" sería la vida de toda la humanidad.

¡Tengamos el coraje de proclamar que todas las armas nucleares o convencionales, todo lo que se usa para hacer la guerra, debe desaparecer!

Fidel Castro Ruz, 15 de octubre de 2010.

Flashback: La historia no hablada de la guerra nuclear

El Proyecto Manhattan establecido en 1939, junto con Gran Bretaña y Canadá, desarrolló las primeras bombas atómicas lanzadas sobre Hiroshima y Nagasaki. ¿Cuál fue el propósito del Proyecto Manhattan? La explicación oficial es que fue la respuesta de Estados Unidos a la intención de la Alemania nazi de desarrollar la bomba atómica. Tenga en cuenta que el proyecto de Manhattan se lanzó en 1939, dos años antes de la participación de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial.

Lo que nunca se menciona en la historia de las armas nucleares es que el Proyecto Manhattan formuló un plan para usar armas nucleares contra la Unión Soviética desde 1942. En otras palabras, la Carrera de Armas Nucleares no fue producto de la Guerra Fría. Se arraigó durante la Segunda Guerra Mundial, cuando los Estados Unidos y la Unión Soviética eran aliados. Y la doctrina militar actual de los Estados Unidos es en gran parte una continuación del programa de armas nucleares iniciado bajo el Proyecto Manhattan:

Según un documento secreto fechado el 15 de septiembre de 1945, "[el Pentágono había previsto volar la Unión Soviética](#)" con un ataque nuclear coordinado dirigido contra las principales áreas urbanas.

Todas las ciudades principales de la Unión Soviética se incluyeron en la lista de 66 objetivos "estratégicos". Las tablas a continuación clasifican cada ciudad en términos de área en millas cuadradas y el número correspondiente de bombas atómicas necesarias para aniquilar y matar a los habitantes de áreas urbanas seleccionadas.

Se utilizarían seis bombas atómicas para destruir cada una de las ciudades más grandes, incluyendo Moscú, Leningrado, Tashkent, Kiev, Kharkov, Odessa.

El Pentágono estimó que **se necesitarían un total de 204 bombas atómicas para "borrar a la Unión Soviética del mapa"**. Los objetivos para un ataque nuclear consistían en **sesenta y seis ciudades principales**.

Para llevar a cabo esta operación, el número "óptimo" de bombas requerido fue del orden de 466.

Pentagon's Estimated Bomb Requirements for Destruction of Russian Strategic Areas, September 1945

City	Area of City in sq. miles	No. of Bombs
Moscow	110.0	6
Leningrad	40.4	6
Tashkent	28.9	6
Baku	7.0	2
Novosibirsk	22.0	6
Gorki	13.5	4
Sverdlovsk	20.2	5
Chelyabinsk	11.5	3
Tbilisi	12.7	3
Omsk	6.6	2
Kuibyshev	12.6	3
Kiev	64.4	6
Lvov	20.0	5
Kazan	20.0	5
Alma Ata	13.1	4
Kharkov	30.1	6
Riga	40.0	6
Saratov	8.8	2
Koenigsberg	37.8	6
Odessa	28.7	6
Rostov-on-Don	14.4	4
Dnepropetrovsk	9.2	3
Stalino	7.1	2
Yaroslavl	14.0	4
Ivanovo	16.2	4
Archangel	11.0	3
Khabarovsk	10.0	3
Tula	8.1	2

👤 [crapitalism kilz](#) 🍀 @NerbieDansers · 2 Oct 2014
In September 1945, US planners decided it would take 204 atomic bombs to destroy the Soviet Union.

*Una sola bomba atómica lanzada sobre Hiroshima resultó en la muerte inmediata de 100,000 personas en los primeros siete segundos. Imagínese lo que habría sucedido si se hubieran arrojado 204 bombas atómicas en las principales ciudades de la Unión Soviética, como se describe en el **plan secreto de los Estados Unidos formulado durante la Segunda Guerra Mundial**. (Michel Chossudovsky, [“Limpie la Unión Soviética del mapa”, 204 Bombas atómicas contra 66 ciudades principales, Ataque nuclear de los Estados Unidos contra la URSS planeado durante la Segunda Guerra Mundial](#), Investigación global, 27 de octubre,*

El documento que describe esta diabólica agenda militar se publicó en septiembre de 1945, apenas un mes después del bombardeo de Hiroshima y Nagasaki (6 y 9 de agosto de 1945) y dos años antes del inicio de la Guerra Fría (1947).

<https://youtu.be/J-Oy8Fi8LHI>

Sin embargo, el **plan secreto con fecha del 15 de septiembre de 1945** (dos semanas después de la rendición de Japón el 2 de septiembre de 1945 a bordo del USS Missouri), se había formulado en un período anterior, a saber, en el momento culminante de la Segunda Guerra Mundial, en un momento en que Estados Unidos y la Unión Soviética eran aliados cercanos.

Guerra contra Rusia y China

Las armas nucleares fueron contempladas para ser utilizadas contra Rusia desde 1942, y contra China desde octubre de 1949.

Actualmente, hay planes detallados por parte del ejército de los Estados Unidos (que están en el dominio público) para librar una guerra contra Rusia y China.

Cuatro países no conformes, incluidos China, Rusia, Irán y Corea del Norte, han sido seleccionados.

Los escenarios de la Tercera Guerra Mundial han sido contemplados por el Pentágono durante más de diez años. Son objeto de simulaciones militares (que se clasifican) filtradas al Washington Post en 2006, [vea el escenario de guerra global de Escudo vigilante usando armas nucleares contra China, Rusia, Irán, Corea del Norte](#)

A principios de 2019, la guerra contra China y Rusia está en el tablero de dibujo del Pentágono. El uso de armas nucleares se contempla sobre la base de un primer ataque preventivo.

- Los informes recientes (2015-2018) encargados por el Pentágono confirman los detalles de la agenda militar de Washington contra China y Rusia (vea los informes del proyecto Guerra contra China de Rand Corporation y la Comisión de Estrategia de Defensa Nacional 2018, Guerra contra China y Rusia).
- El 1 de marzo de 2018, el presidente Vladimir Putin presentó una serie de tecnologías militares avanzadas en respuesta a las amenazas renovadas de EE. UU.

de eliminar a la Federación de Rusia del Mapa, tal como figura en [la Revisión de Postura Nuclear de Trump en 2018](#).

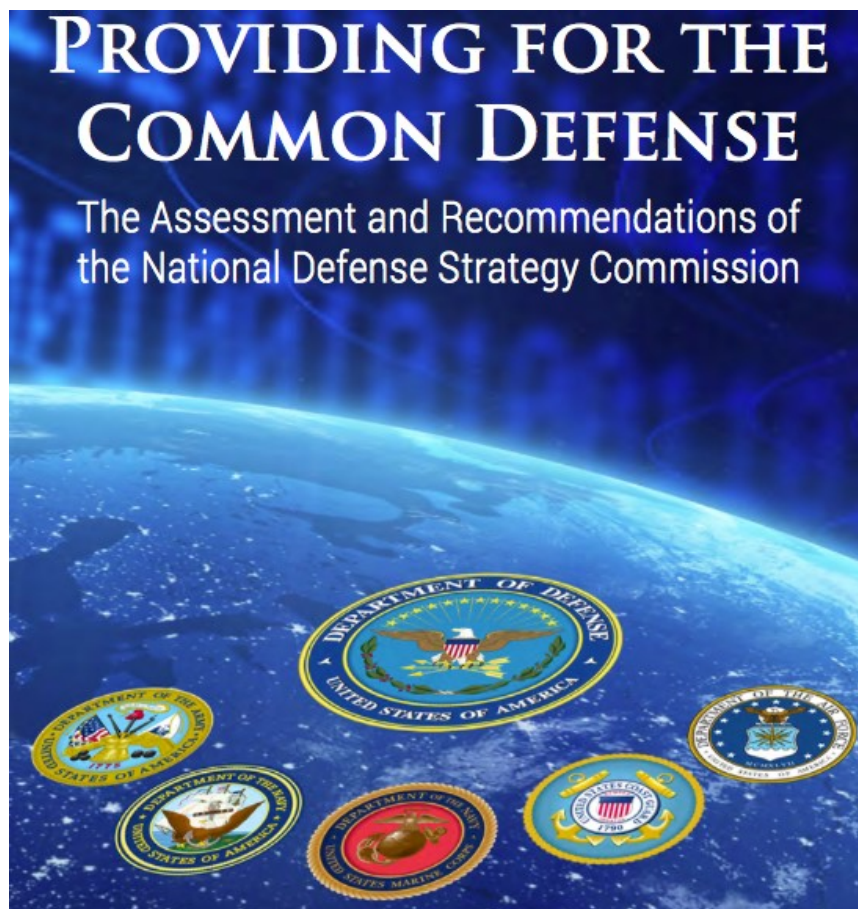
A continuación se muestra una revisión de los planes de guerra detallados contra Rusia y China. Estos planes están en el dominio público. Se basan en la premisa de que Estados Unidos puede ganar una guerra nuclear.

En mayo de 2014, se introdujo la [Ley de Prevención de la Agresión de Rusia \(RAPA\)](#) en el Senado de los Estados Unidos (S 2277), que pedía la militarización de Europa del Este y los Estados Bálticos y el despliegue de tropas de los Estados Unidos y la OTAN en la frontera de Rusia:

[S.2277 - Ley de prevención de la agresión rusa de 2014](#)

Dirige al Presidente a: (1) implementar un plan para aumentar **el apoyo de EE. UU. y la OTAN a las fuerzas armadas de Polonia, Estonia, Lituania y Letonia, y otros estados miembros de la OTAN**; y (2) dirigir al Representante Permanente de los EE. UU. ante la OTAN para buscar la posibilidad de **desplegar permanentemente las fuerzas de la OTAN en dichos países**.

En 2018: el informe de la Comisión de Estrategia de Defensa Nacional de EE. UU. titulado "[Proporcionar la Defensa Común](#)" describe los contornos de una guerra con Rusia



La idea central del informe es que “Rusia y China amenazan la paz y estabilidad globales” y “ la propia seguridad, prosperidad y liderazgo global de Estados Unidos ”.

En toda Eurasia, la agresión de la zona gris está socavando constantemente la seguridad de los aliados y socios estadounidenses y erosionando la influencia estadounidense. Los balances militares regionales en Europa del Este, Medio Oriente y el Pacífico Occidental han cambiado de manera decididamente adversa.

Lo que el informe recomienda es la realización de acciones "preventivas" contra China y Rusia, con miras a mantener la superioridad militar de los Estados Unidos.

Los Estados Unidos necesitan algo más que nuevas capacidades; requiere con urgencia nuevos conceptos operativos que amplíen las opciones de EE. UU. y limiten las de China, Rusia y otros actores.

Si bien el informe describe un posible escenario de guerra con Rusia o China, recomienda un aumento considerable en el presupuesto militar de los Estados Unidos. Una recomendación que actualmente lleva a cabo el presidente Trump.

Escenario de guerra con China

En 2015, un informe detallado de Rand Corporation encargado por el ejército de EE. UU. Describe un escenario de guerra con China

The screenshot shows the RAND Corporation website. The header includes the RAND logo and navigation links: About, Support RAND, Press Room, Events, RESEARCH, LATEST INSIGHTS, POLICY EXPERTS, and CAPABILITIES. The main content area features the report title "War with China" in large purple font, followed by the subtitle "Thinking Through the Unthinkable". Below the title, it lists the authors: David C. Gompert, Astrid Cevallos, and Cristina L. Garafola. There are also links for "Citation" and "View related products". On the right side, there is a thumbnail image of the report cover with a "Read Online" button.

Conflict Could Be Decided by Domestic Political, International, and Economic Factors, All of Which Would Favor the United States in a Long, Severe War

- Although a war would harm both economies, damage to China's would be far worse.
- Because much of the Western Pacific would become a war zone, China's trade with the region and the rest of the world would decline substantially.
- China's loss of seaborne energy supplies would be especially damaging.
- A long conflict could expose China to internal political divisions.
- Japan's increased military activity in the region could have a considerable influence on military operations.

Según el informe de Rand :

Mientras que una clara victoria de los Estados Unidos antes parecía probable, es cada vez más probable que un conflicto pueda involucrar combates no concluyentes con grandes pérdidas en ambos lados. Los Estados Unidos no pueden esperar controlar un conflicto que no pueden dominar militarmente.

http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR1100/RR1140/RAND_RR1140.pdf

Ataque a China de forma preventiva ("En defensa propia")

El informe es notoriamente ambiguo. Se centra en cómo se puede evitar una guerra al analizar las circunstancias en las que una guerra preventiva contra China es una victoria para los EE. UU. :

La presunción de este informe es que China nos está amenazando, lo que justifica una guerra preventiva. No hay evidencia de una amenaza militar china. El propósito del informe RAND es que los políticos chinos lo lean. Lo que estamos tratando es un proceso de intimidación militar que incluye amenazas veladas:

*Si bien la audiencia principal de este estudio es la comunidad política de los EE. UU., **Esperamos que los responsables de la formulación de políticas chinos también reflexionen sobre los posibles cursos y las consecuencias de la guerra con los Estados Unidos, incluido el daño potencial al desarrollo económico de China y las amenazas al equilibrio y la cohesión de China.** Encontramos poco en el dominio público para indicar que el liderazgo político chino ha prestado a este asunto la atención que merece.*

El informe describe los "Cuatro escenarios analíticos" sobre cómo se podría llevar a cabo una guerra con China:

*El camino de la guerra podría definirse principalmente por dos variables: intensidad (de leve a grave) y duración (de unos pocos días a un año o más). Así, analizamos cuatro casos: **breve y severo, largo y severo, breve y leve, y largo y leve**. El principal factor determinante de la intensidad es si, al principio, los líderes políticos estadounidenses y chinos otorgan o niegan el permiso a sus respectivos ejércitos para ejecutar sus planes de atacar a las fuerzas opuestas sin vacilar.*

Los comentarios finales del informe subrayan la posible debilidad de China en relación con las fuerzas aliadas de Estados Unidos "... no apuntan al dominio o la victoria de China".

El informe crea una narrativa de guerra ideológica. Está viciado en términos de su comprensión de la guerra moderna y los sistemas de armas. **Es en gran parte una táctica de propaganda dirigida contra el liderazgo chino.** Ignora totalmente la historia china y las percepciones militares de China que se basan en gran medida en la defensa de las fronteras nacionales históricas de la Nación.

Mientras que EE.UU., según el informe, no contempla el uso de armas nucleares, el informe examina las circunstancias **en las que China podría usar armas nucleares contra EE. UU. para evitar la derrota**. El análisis es diabólico:

*Por lo tanto, no se puede excluir por completo que el liderazgo chino decidiría que solo el uso de armas nucleares evitaría la derrota total y la destrucción del estado. Sin embargo, incluso en condiciones tan desesperadas, el recurso a las armas nucleares no sería la única opción de China: en cambio, podría aceptar la derrota. **De hecho, dado que la represalia nuclear de EE. UU. haría que la destrucción del estado y el colapso del país fueran más seguros, aceptar la derrota sería una mejor opción (dependiendo de la gravedad de los términos de los EE. UU.) que la escalada nuclear.** Esta lógica, junto con la política arraigada de China de no primer uso, sugiere que el primer uso chino es muy improbable. (p. 30)*

En otras palabras, China tiene la opción de ser totalmente destruida o rendirse a los Estados Unidos. El informe concluye de la siguiente manera:

En pocas palabras, a pesar de las tendencias militares que lo favorecen, China no puede ganar, y podría perder una guerra severa con los Estados Unidos en 2025, especialmente si se prolonga. Además, los costos económicos y los peligros políticos de tal guerra podrían poner en peligro la estabilidad de China, poner fin a su desarrollo y socavar la legitimidad del estado. (p 68)

Guerra no convencional (UW)

El arsenal del Pentágono incluye el uso de varios instrumentos de subversión, incluido el apoyo de insurgencias terroristas, como se describe en el manual de [Guerra no convencional de las Fuerzas de Operaciones Especiales](#) del Ejército (filtrado por Wikileaks).

El énfasis está en el uso de "sustitutos", es decir, fuerzas irregulares, entidades terroristas no estatales y paramilitares que harán el trabajo sucio por nosotros:

*UW [guerra no convencional] **debe ser conducida por, con, o por medio de sustitutos; y tales sustitutos deben ser fuerzas irregulares.** Además, esta definición es coherente con las razones históricas por las que Estados Unidos ha conducido la UW. La UW ha sido conducida en apoyo de una insurgencia, como los Contras en la década de 1980 en Nicaragua, y movimientos de resistencia para derrotar a una potencia ocupante, como los mujahideen en la década de 1980 en Afganistán. La UW también se ha realizado en apoyo de operaciones militares convencionales pendientes o en curso (p. 1-2)*

El propósito declarado descrito en el Manual de campo del ejército es usar la UW para apoyar "insurgencias" y "movimientos de resistencia". La "Guerra contra el terrorismo" (WAT) también se define como parte del arsenal de la UW:

"UW sigue siendo un medio duradero y eficaz de combate y es reconocido como un esfuerzo central en el WOT ...

ARSOF es decir, las Fuerzas Especiales del Ejército "apoyan el WOT proporcionando fuerzas entrenadas y equipadas".

El informe se centra en el uso de fuerzas especiales que se integran en el tejido de la Guerra contra el Terrorismo (WOT). Lo que esto significa en la práctica es el procesamiento de la incorporación de las fuerzas de Estados Unidos y la OTAN en insurgencias terroristas afiliadas a Al Qaeda en Afganistán, Irak, Siria, Libia, etc.

Guerra no convencional (UW) también se extiende al ámbito de la manipulación financiera, actos de sabotaje, la guerra cibernética, etc. El Manual de Campo del Ejército en la Universidad de Washington también detalla y describe los instrumentos de la **Guerra Irregular (IW)** que pueden recurrir a actividades ilegales como el Irán- Contra:

"Las actividades delictivas transnacionales, incluido el narcotráfico, el tráfico ilícito de armas y las transacciones financieras ilegales, que apoyan o sustentan la IW".

El movimiento contra la guerra: cómo revertir la marea

De conformidad con la Conferencia de la OTAN del 7 de abril de 2019 en Florencia, las acciones concretas consistirán en:

- exigir la retirada de la OTAN a los 29 estados miembros que llevarán a la abolición de la OTAN.
- cierre de bases estadounidenses e instalaciones militares en todos los estados miembros de la OTAN
- La retirada de todo el personal militar de los Estados Unidos de los países miembros de la OTAN.
- la revocación de los pagos de los países miembros de la OTAN para el financiamiento de las bases e instalaciones militares de los Estados Unidos
- congelación de presupuestos militares, reasignación de recursos a programas sociales civiles.

El movimiento de masas **integraría la protesta contra la guerra con la campaña contra las políticas de reformas económicas neoliberales.**

Para lograr estos objetivos, lo que se requiere es el **desarrollo de una red de base amplia** que busque inhabilitar los patrones de autoridad y toma de decisiones relacionados con la guerra y la economía. Esto no es de ninguna manera una tarea fácil y directa. **Las ONG financiadas por Wall Street controlan una variedad de "movimientos de protesta". Desde la guerra de Irak (2003), el movimiento contra la guerra es virtualmente inexistente.**

Esta red se establecería a nivel nacional e internacional en todos los niveles de la sociedad, pueblos y aldeas, lugares de trabajo, parroquias. Los sindicatos, las organizaciones de agricultores, las asociaciones profesionales, las asociaciones empresariales, los sindicatos de estudiantes, las asociaciones de veteranos y los grupos eclesiósticos deberían ser llamados a integrar la estructura organizativa contra la

guerra. De importancia crucial, este movimiento debe extenderse a las Fuerzas Armadas como un medio para romper la legitimidad de la guerra tanto dentro de la estructura de mando como entre hombres y mujeres en servicio.

Una tarea relacionada (como prioridad) sería deshabilitar la propaganda de guerra a través de una campaña efectiva contra la desinformación de los medios, (incluyendo soporte de medios independientes y alternativos en la red). Esta no es una tarea fácil dada la ola de censura contra la libertad de expresión, así como la manipulación en la red de los motores de búsqueda y las referencias a las redes sociales.

Lo que se debe lograr como primera prioridad es **desmantelar el aparato de propaganda que sostiene la legitimidad de la guerra y el neoliberalismo.** En ese sentido, los medios independientes han fracasado. Deben confrontarse las estructuras de poder detrás de los medios de comunicación principales, las redes sociales, etc.

Sin esta red de desinformación de los medios, los criminales de guerra en altos cargos no tendrían pierna en la que apoyarse.

Sin embargo, tengamos cuidado con el flujo de ideas de varias supuestas ONG progresistas e "intelectuales de izquierda" que a menudo son financiados por las fundaciones del establishment. Estas son las entidades que organizan los llamados movimientos de protesta, generosamente financiados por fundaciones corporativas.

Los intelectuales no deben ser la fuerza motriz de un movimiento mundial contra la guerra. Lo que se requiere es una democratización de la investigación y el análisis, que sirva para apoyar un movimiento masivo de base. La complejidad del sistema global (sus dimensiones militar, económica, política) debe ser entendida por las bases del movimiento.

Se requieren cambios dentro de las Fuerzas Armadas, Seguridad, Inteligencia, y el aparato judicial con el fin de democratizar las estructuras de mando. La democratización del aparato de toma de decisiones de la policía también es algo que debe contemplarse.

Vale la pena mencionar que mientras millones de personas en todo el mundo se han reunido bajo la bandera del "Calentamiento Global" y el Cambio Climático, las guerras de hoy, incluyendo Siria, Yemen, Irak, Afganistán, Venezuela, no se mencionan. Tampoco los peligros de una Tercera Guerra Mundial.

El tema de la pobreza y el desempleo mundial resultante de la imposición de reformas neoliberales también se desvía.

Y el aparato policial está reprimiendo el movimiento de los chalecos amarillos.

También está el tema tácito relacionado con los "intelectuales de izquierda" que a menudo son cooptados para jugar el papel de voceros a favor de las guerras humanitarias entre Estados Unidos y la OTAN, incluyendo Yugoslavia (1999), Afganistán (2001), por no mencionar a Siria (2011) y Libia (2011).

Si bien el cambio climático es una preocupación legítima, ¿por qué estos movimientos de protesta se limitan al calentamiento global? La respuesta es que muchas de las organizaciones clave involucradas son generosamente financiadas por las fundaciones de Wall Street, incluidos los Rockefeller, Tides, Soros., Et al.

Los líderes de Wall Street y el neoliberalismo están financiando la disidencia contra Wall Street. Es lo que yo describiría como "**disidencia manufacturada**".

Desafiando a los medios corporativos

Los medios corporativos serían desafiados directamente, incluidos los principales medios de comunicación, que son responsables de canalizar la desinformación en la cadena de noticias. Este esfuerzo requeriría un proceso paralelo a nivel de base, para sensibilizar y educar a los conciudadanos sobre la naturaleza de la guerra y la crisis mundial, así como también para "difundir" la red a través de redes avanzadas, a través de medios de comunicación alternativos en Internet. , etc. También requeriría una campaña amplia contra los motores de búsqueda involucrados en la censura de los medios en nombre del Pentágono.

La creación de tal movimiento, que desafía enérgicamente la legitimidad de las estructuras de la autoridad política, **requiere un grado de solidaridad, unidad y compromiso sin paralelo en la historia mundial**. Requeriría romper las barreras políticas e ideológicas dentro de la sociedad y **actuar con una sola voz**. También requeriría eventualmente derrocar a los criminales de guerra en altos cargos, y acusarlos de crímenes de guerra.

Abandonar el campo de batalla: negarse a luchar

El juramento militar prestado en el momento de la inducción exige un apoyo incondicional y lealtad a la Constitución de los Estados Unidos, al tiempo que exige que las tropas estadounidenses obedezcan las órdenes de su Presidente y Comandante en Jefe:

"Yo, _____, juro solemnemente (o afirmo) que apoyaré y defenderé la Constitución de los Estados Unidos contra todos los enemigos, extranjeros y nacionales; que soportaré verdadera fe y lealtad a la misma; y que obedeceré las órdenes del Presidente de los Estados Unidos y las órdenes de los oficiales nombrados sobre mí, de acuerdo con las regulaciones y el Código Uniforme de Justicia Militar. Así que ayúdame Dios "

El Presidente y el Comandante en Jefe Donald Trump ha violado flagrantemente todos los principios del derecho nacional e internacional. Por lo tanto, hacer **un juramento de "obedecer órdenes del presidente" equivale a violar en lugar de defender la Constitución de los Estados Unidos**.

"El Código Uniforme de Justicia Militar (UCMJ) 809.ART.90 (20), aclara que el personal militar debe obedecer el " mandato legal de su oficial superior ", 891.ART.91 (2), el " legal " orden de un oficial autorizado ", 892.ART.92 (1) la " orden general legal ", 892.ART.92 (2)"

orden legal ". En cada caso, el personal militar tiene la obligación y el deber de obedecer únicamente las órdenes legales y, de hecho, tiene la obligación de desobedecer las órdenes ilegales, incluidas las órdenes del presidente que no cumplan con la UCMJ. "La obligación moral y legal es con la Constitución de los EE. UU. Y no con quienes emitirían órdenes ilegales, especialmente si esas órdenes infringen directamente la Constitución y la UCMJ". (Lawrence Mosqueda, Asesor de las Tropas de EE. UU. El deber de desobedecer a todos Órdenes ilegales,

<http://www.globalresearch.ca/articles/MOS303A.html>,

Vea también Michel Chossudovsky, ["Nosotros, el pueblo nos negamos a luchar": ¡Abandonen el campo de batalla!](#) 18 de marzo de 2006)

El comandante en jefe es un criminal de guerra. Según el Principio 6 de la Carta de Nuremberg:

"El hecho de que una persona [por ejemplo, tropas de la Coalición] actuara de conformidad con una orden de su Gobierno o de un superior no lo exime de responsabilidad en virtud del derecho internacional, siempre que para él haya una opción moral de hecho".

Hagamos esa "elección moral" posible, alistados por hombres y mujeres de la Coalición estadounidense y OTAN.

¡Desobedecer órdenes ilegales! ¡Abandona el campo de batalla! ... Se niegan a luchar en una guerra que viola flagrantemente el derecho internacional.

Pero esta no es una opción que los hombres y mujeres alistados puedan hacer individualmente.

Es una elección colectiva y social, que requiere una estructura organizativa.

En todo el territorio de América del Norte, Europa occidental y oriental y en todos los países de la coalición de la OTAN, el **nuevo movimiento contra la guerra** debe ayudar a los hombres y mujeres enlistados a hacer posible esa elección moral, a abandonar el servicio militar en las bases militares de los EE. UU. en todo el mundo, así como en el campo de batalla en Irak ocupado y Afganistán, en Siria y Yemen.

Esto no será una tarea fácil. Los comités a nivel local deben establecerse en los Estados Unidos, Canadá, Gran Bretaña, Francia, Italia, Japón, entre otros países, que tienen tropas que participan en operaciones militares dirigidas por Estados Unidos.

Hacemos un llamado a las asociaciones de veteranos y comunidades locales para que apoyen este proceso.

Soldados de la coalición estadounidense-OTAN y mujeres, incluidos oficiales militares de alto rango, son víctimas de propaganda interna. Este movimiento debe dismantelar la campaña interna de desinformación. Debe revertir efectivamente el adoctrinamiento de

las tropas de la coalición, quienes son llevados a creer que están peleando "una guerra justa": "una guerra contra los terroristas", una guerra contra los rusos, que amenazan la seguridad de Estados Unidos. También debe, como se mencionó anteriormente, "democratizar" las estructuras de mando.

La legitimidad de la autoridad militar estadounidense debe romperse.

Lo que hay que lograr:

- **Revelar el carácter criminal de este proyecto militar.**
- **Romper de una vez por todas las mentiras y falsedades que sostienen el "consenso político" a favor de una guerra nuclear preventiva.**
- **Socavar la propaganda de guerra, revelar las mentiras de los medios, revertir la marea de la desinformación, lanzar una campaña consistente contra los medios corporativos**
- Romper la legitimidad de los traficantes de guerra en altos cargos.
- Desmantelar la aventura militar patrocinada por los Estados Unidos y sus patrocinadores corporativos.
- **Traer a casa las tropas**
- Derogar la ilusión de que el Estado se compromete a proteger a sus ciudadanos.
- Defiende la verdad del 11 de septiembre. Revelar las falsedades detrás del 11 de septiembre que se utilizan para justificar la guerra de Oriente Medio en Asia Central bajo el estandarte de la "Guerra Global contra el Terrorismo" (GWOT)
- Exponer cómo una guerra con fines de lucro sirve a los intereses creados de los bancos, los contratistas de defensa, los gigantes petroleros, los gigantes de los medios y los conglomerados de biotecnología.
- Desafía a los medios corporativos que deliberadamente ofuscan las causas y consecuencias de esta guerra.
- **Revelar y tomar conocimiento del resultado tácito y trágico de una guerra librada con armas nucleares.**
- **Convocatoria para el desmantelamiento de la OTAN**
- Impulsar el procesamiento de criminales de guerra en altos cargos.
- **Cerrar las plantas de ensamblaje de armas** e implementar la ejecución hipotecaria de los principales productores de armas.
- **Cerrar todas las bases militares de los EE. UU. en los EE. UU. Y en todo el mundo**
- Desarrollar un movimiento contra la guerra dentro de las Fuerzas Armadas y establecer puentes entre las Fuerzas Armadas y el movimiento civil contra la guerra.
- Presionar con fuerza a los gobiernos de la OTAN y de los países que no pertenecen a la OTAN para que se retiren de la agenda militar global liderada por los Estados Unidos.
- Desarrollar un movimiento contra la guerra consistente en Israel. Informar a los ciudadanos de Israel sobre las posibles consecuencias de un ataque estadounidense-OTAN-israelí contra Irán.
- Enfrentar a los grupos de presión pro-guerra, incluidos los grupos pro-israelíes en los Estados Unidos.

- Desmantelar el estado de seguridad nacional, solicitar la derogación de la legislación PATRIOT
- Pide la eliminación de los militares de la aplicación de la ley civil. En los Estados Unidos, solicite la aplicación de la Ley Posse Comitatus.
- Convocatoria para la desmilitarización del espacio exterior y la derogación de Star Wars.
- Convocatoria para la congelación de los presupuestos militares, así como una reasignación de recursos a favor de la economía civil.

Las personas de todo el país, a nivel nacional e internacional, deben movilizarse contra esta diabólica agenda militar, la autoridad del Estado y sus funcionarios deben ser desafiados a la fuerza.

La guerra se puede prevenir si las personas se enfrentan a sus gobiernos, presionan a sus representantes electos, se organizan a nivel local en pueblos, aldeas y municipios, difunden la noticia, informan a sus conciudadanos sobre las implicaciones de una guerra nuclear, inician el debate y la discusión dentro del fuerzas Armadas.

Lo que se requiere es el desarrollo de una red amplia y bien organizada contra la guerra que desafíe las estructuras de poder y autoridad, la naturaleza del sistema económico, las vastas cantidades de dinero utilizadas para financiar la guerra, el tamaño de corte de los llamados industria de defensa.

Lo que se requiere es un movimiento masivo de personas que desafíe enérgicamente la legitimidad de la guerra, un movimiento popular global que criminaliza la guerra.

Lo que se necesita *es romper la conspiración del silencio*, exponer las mentiras y las distorsiones de los medios de comunicación, enfrentar la naturaleza criminal de la Administración de los Estados Unidos y de los gobiernos que la apoyan, su agenda de guerra y la llamada "Agenda de Seguridad Nacional" que ya se han definido los contornos de un estado policial.

El mundo se encuentra en la encrucijada de la crisis más grave de la historia moderna. Los Estados Unidos y sus aliados de la OTAN se han embarcado en una aventura militar, "una larga guerra", que amenaza el futuro de la humanidad.

Es esencial llevar el proyecto de guerra de Estados Unidos a la vanguardia del debate político, particularmente en América del Norte y Europa Occidental. Los líderes políticos y militares que se oponen a la guerra deben adoptar una postura firme, desde dentro de sus respectivas instituciones. Los ciudadanos deben adoptar una postura individual y colectiva contra la guerra.

Hacemos un llamado a la gente de todo el país, en América del Norte, Europa occidental, Israel, el mundo árabe, Turquía y en todo el mundo para que se levanten contra este proyecto militar, contra sus gobiernos que apoyan las guerras lideradas por los Estados Unidos y la OTAN, contra los Medios corporativos que sirven para camuflar los devastadores impactos de la guerra moderna.

La agenda militar apoya un sistema económico global destructivo y con fines de lucro que empobrece a grandes sectores de la población mundial.

Esta guerra es pura locura.

La Mentira debe estar expuesta por lo que es y por lo que hace.

- Se sanciona el homicidio indiscriminado de hombres, mujeres y niños.
- Destruye familias y personas. Destruye el compromiso de las personas hacia sus semejantes.
- Evita que las personas expresen su solidaridad por quienes sufren. Defiende la guerra y el estado policial como única vía.
- Destruye tanto el nacionalismo como el internacionalismo.

Romper la mentira significa romper un proyecto criminal de destrucción global, en el que la búsqueda de ganancias es la fuerza primordial.

Esta agenda militar con fines de lucro destruye los valores humanos y transforma a las personas en zombis inconscientes.

Vamos a revertir la marea.

Desafíe a los criminales de guerra en altos cargos y a los poderosos grupos de presión corporativos que los apoyan.

- Romper la inquisición estadounidense.
- Socavar la cruzada militar de Estados Unidos-OTAN-Israel.
- Cierra las fábricas de armas y las bases militares.
- Trae a casa las tropas.
- Los miembros de las fuerzas armadas deben desobedecer las órdenes y negarse a participar en una guerra criminal.